BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2508-8/20

Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 08.09.2020. godine, žalitelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 04-11-3502/20 od 25.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabava, transport i ugradnja posebnih objekata za smirivanje saobraćaja na specifičnim lokacijama na području općine Ilidža"*, ugovornog organa Općina Ilidža, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 04-11-3502/20 od 25.08.2020. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 888-1-3-230-3-162/20 od 24.08.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovanim.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 888-1-3-230-3-162/20 od 24.08.2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Nabava, transport i ugradnja posebnih objekata za smirivanje saobraćaja na specifičnim lokacijama na području općine Ilidža"*.

Potencijalni ponuđač PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu na istu 08.09.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 17.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 02.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Općina Ilidža je dana 24.08.2020. godine objavila Tendersku dokumentaciju JN 98/20 broj: 04-11-3502/20 te 25.08.2020. godine objavila i Ispravku Tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka, transport i ugradnja posebnih objekata za smirivanje saobraćaja na specifičnim lokacijama na području Općine Ilidža", a koju je ponuđač „PRO VIA" d.o.o. Bijeljina preuzeo dana 07.09.2020. godine.
Nezadovoljan istom, a na temelju člana 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ponuđač „PRO VIA" d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ je propisao predmetnu Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u okviru zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača pod tačkom 10.4.b), a u vezi sa segmentom ocjene navedene tehničke i profesionalne sposobnosti pod tačkom 10.4.1 .b) Tenderske dokumentacije, postavio, između ostalog, i sljedeći zahtjev i to kako slijedi:
„ *10.4. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:*
b) Ponuđač mora posjedovati: agregat-1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne oznake -1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve za poprečne oznake -1 kom, teretno vozilo - 1 kom.
(...)
10.4.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave dobavljači:
b) Izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme-za agregat. Za radne mašine saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu. Za kamion se dostavlja saobraćajna dozvola. "
Naime, iz ovako postavljenog zahtjeva pod tačkom 10.4.1 .b) TD precizirani su uslovi za kvalifikaciju, odnosno dokazi koje su ponuđači dužni dostaviti u ponudi kao dokaz da ispunjavaju uslove iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno konkretno da ponuđači za radne mašine dostavljaju alternativno saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu.

Nadalje Ugovorni organ na stranicama 21. i 22. TD kroz dokumenat naslovljen kao „Nabavka, transport i ugradnja posebnih objekata za smirivanje saobraćaja, na specifičnim lokacijama na području Općine Ilidža, Ilidža, august 2020. godine" na dvije stranice TD navodi obrazloženje predmeta javne nabavke, a koji dokument je u TD objavljen između Obrasca za cijenu ponude i Spiska povjerljivih informacija, a koji prilozi čine sastavio dio TD (kako je navedeno na strani 12. TD u dijelu naslovljenog kao „prilog").

Ugovorni organ navodi dokument sadržajno određuje kroz odjeljke i to: uvoda, mjesta ugradnje i iscrtavanja, vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije, tehničke osposobljenosti, te garancija za kvalitet radova.

S tim u vezi, na strani 22. TD Ugovorni organ u okviru tehničke osposobljenosti zahtijeva sljedeće:

„Ponuđač mora posjedovati:

- *agregat-1 kom,*
- *mašina za izradu horizontalne signalizacije debelosloinom hladnom plastikom za uzdužne oznake -1 kom,*
- *mašina za izradu horizontalne signalizacije debelosloinom hladnom plastikom za poprečne oznake -1 kom*
- *teretno vozilo - 1 kom.*

Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme. Za kamion se dostavlja saobraćajna dozvola.

Za radne mašine, saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu ili usovor o iznajmljivanju zajedno sa saobraćajnom ili upotrebnom dozvolom. "

Nadalje, žalitelj ističe da je dana 08.09.2020. godine preuzeo Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom, a iz kojeg Izvještaja je vidljivo da je jedan od zainteresiranih ponuđača postavio upit Ugovornom organu u vezi sa dostavljanjem dokaza u vezi sa tehničkom osposobljenosti ponuđača.

Dokaz:

Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom od 08.09.2020.godine

Naime, jedan od ponuđača je postavio upit Ugovornom organu i to kako slijedi:

„...vezano za tehničku osposobljenost ponuđača. U TD se traži za radne mašine, saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu ili ugovor o iznajmljivanju zajedno sa saobraćajnom ili upotrebnom dozvolom. Ako u državi Najmodavca za radnu mašinu (npr.Slovenija) nije zakonska obaveza za mašine imati saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu, vrijedi li izjava Najmodavca da ne postoji takva zakonska obveza ili neka druga izjava koju će ugovorni organ prihvatiti uz dostavljeni ugovor o iznajmljivanju ? "

Ugovorni organ se na postavljeni upit i izjasnio, odnosno dao sljedeći odgovor:

„.....uz ugovor o iznajmljivanju radne mašine potrebno je dostaviti dokaz da je ta mašina u vlasništvu najmodavca. Također, mora biti vidljivo da ta mašina ispunjava uslove za obavljanje predviđenih poslova, "

S tim u vezi, postavlja se logično pitanje koje zapravo dokaze su ponuđači dužni da dostave uz svoju ponudu, a u vezi sa dokazima tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno tehničke osposobljenosti radnih mašina.

Naime, Ugovorni organ kontradiktorno i sasvim konfuzno i neodređeno u TD zahtijeva dostavljanje saobraćajne ili upotrebne dozvole u jednom dijelu, zatim izvoda iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju u drugom dijelu, te dostavljanje saobraćajne ili upotrebne dozvole ili ugovora o iznajmljivanju zajedno sa saobraćajnom ili upotrebnom dozvolom u trećem dijelu Tenderske dokumentacije, dok kroz pojašnjenje TD u okviru Izvještaja navodi i druge dokaze, kako je žalitelj naprijed naveo u odgovoru Ugovornog organa iz Izvještaj od 08.09.2020. godine.

Naime, ovako postavljen zahtjev Ugovornog organa je nejasan i nedefinisan, te u suprotnosti sa odredbama člana 53. ZJN, odnosno ovako objavljena Tenderska dokumentacija ne sadrži potpune i neophodne informacije da bi ponuđači mogli uredno dostaviti svoje ponude.

Naime, ovako objavljena Tenderska dokumentacija, odnosno zahtjev u vezi sa ocjenom tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a što i jeste jedan od ključnih predmeta ocjene samih ponude u ishodu postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa, Ugovorni organ je postavio na način da zainteresiranim ponuđačima stvara nedoumicu i konfuziju koje dokaze zapravo treba da dostavi ponuđač da bi dokazao da ispunjava navedene uslove, te da zadovolji zahtjeve Ugovornog organa.

Upravo na ovaj način postavljen zahtjev Ugovornog organa, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača te dokazivanja iste, je nepravilan i nejasan te, kako je žalitelj kroz ovaj žalbeni navod i isticao, suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Shodno navedenom, smatramo da je predmetna Tenderska dokumentacija suprotna odrebama Zakona o javnim nabavkama, odnosno da su zahtjevi iz tačke 10.4.b), a u vezi sa tačkom 10.4.1.b) Tenderske dokumentacije kao i zahtijevi Ugovornog organa sa stranice 22. TD - Tehnička osposobljenost, postavljeni nejasno i nezakonito, a u pogledu ispunjavanja uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno tehničke osposobljenosti, odnosno dokaza koji se dostavljaju da bi ponuđači dokazali da posjeduju navedene radne mašine za izvođenje radove predmetne javne nabavke.

Stoga predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni Tendersku dokumentaciju JN 98/20 broj: 04-11-3502/20 od 25.08.2020. godine.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka, transport i ugradnja posebnih objekata za smirivanje saobraćaja na specifičnim lokacijama na području Općine Ilidža“, Ugovornog organa: Općina Ilidža, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:
-Sastav žalbe 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM

Ugovorni organ je aktom broj 04-11-3502/20Ž od 24.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Općina Ilidža je zaprimila Žalbu izjavljenu od strane PRO VIA doo, zastupano po advokatu Sanelu Neziriću na Tendersku dokumentaciju za JN 98/20 *Nabavka, transport i ugradnja posebnih objekata za smirivanje saobraćaja na specifičnim lokacijama na području općine Ilidža* , broj obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki 888-1-3-230-3-162/20 od 24.08.2020.godine. Postupajući po žalbi ugovorni organ je utvrdio da je žalba balgovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Razmatrajući žalbu ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana.
Žalitelj u žalbi navodi da su uslovi za kvalifikaciju po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača odnosno dokazi koji su ponuđači dužni dostaviti nejasni i nedefinisani te su u suprotnosti sa članom 53. ZJN. U prilog tome navode da su dokazi iz tačke 1.4.1 TD, zahtjevi na strani 22 TD i odgovor na pitanje zainteresovanog ponuda kontradiktorni i neodređeni.
NAVOD NIJE OSNOVAN.
Ugovorni organ je u tački 10.4.1 TD naveo da se kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 10.4 pod b): zahtjeva *za agregat Izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme; za radne mašine saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu; za kamion se dostavlja saobraćajna dozvola.* Dakle, uslovi su precizno i jasno navedeni.
Na strani 22 TD u okviru dijela tenderske dokumentacije odnosno dokumenta koji je ugrađen u TD kao pojašnjenje kompletne nabavke gdje je naveden opis posla, standardi, pravni osnov i sl. po pitanju izgradnje/ugradnje posebnih objekata za smirivanje saobraćaja (dakle dokument u kojem se ne govori o kvalifikaciji ponuđača već se daju određena pojašnjenja) je navedeno sljedeće:
Ponuđač mora posjedovati:
- agregat-1 kom,
- mašina za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne oznake -1 kom,
- mašina za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom za poprečne oznake -1 kom
- teretno vozilo - 1 kom.
Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme.
Za kamion se dostavlja saobraćajna dozvola.
Za radne mašine, saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu ili ugovor o iznajmljivanju zajedno sa saobraćajnom ili upotrebnom dozvolom.
Dakle, i ovdje je navedeno koji dokazi se zahtjevaju i koji su jasno i precizno definisani i koji ni na koji način nisu u suprotnosti sa dokazima i iz dijela tenderske dokumentacije u kojem se nalaze uslovi i dokazi po pitanju kavalifikovanosti ponuđača odnosno nisu u suprotnosti odnosno identični su kao i dokazi iz tačke 10.4.1. Tenderske dokumenatcije.

Dana 04.09.2020.godine ugovorni organ dobija pitanje koje glasi:

Poštovani,
vezano za tehničku osposobljenost ponuđača. U TD se traži za radne mašine, saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu ili ugovor o iznajmljivanju zajedno sa saobraćajnom ili upotrebnom dozvolom. Ako u državi Najmodavca za radnu mašinu (npr.Slovenija) nije zakonska obveza za mašine imati saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu, vrijedi li izjava Najmodavca da ne postoji takva zakonska obveza ili neka druga izjava koju će ugovorni organ prihvatiti uz dostavljeni ugovor o iznajmljivanju?
Na postavljeno pitanje ugovorni organ je dao sljedeći odgovor:
„Poštovani, uz ugovor o iznajmljivanju radne mašine potrebno je dostaviti dokaz da je ta mašina u vlasništvu najmodavca. Također, mora biti vidljivo da ta mašina ispunjava uslove za obavljanje predviđenih poslova."
Iz navedenog je vidljivo da se pitanje kao i odgovor odnose isključivo na slučaj ako u državi najmodavca za radnu mašinu (npr.Slovenija) nije zakonska obaveza za mašine imati saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu...
Vidljivo je da ovakav odgovor nije u suprotnosti sa uslovima i dokazima iz TD, te da žalitelj svjesno pravi manipulaciju.
Što se tiče troškova ukazujemo na presude Suda Bosne i Hercegovine S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine, kao i praksu Ureda za razmatranje žalbi.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2508-4/20 od 24.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 01.10.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ tačkom 10.4.1 pod b) TD, kao i na stranici 22. TD kroz dokumenat naslovljen kao „Nabavka, transport i ugradnja posebnih objekata za smirivanje

saobraćaja, na specifičnim lokacijama na području Općine Ilidža, Ilidža, august 2020. godine", propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača izvršiti na osnovu dostavljenih dokumenata za:
- Agregat - Izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme
- Radne mašine - saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu.
- Kamion - saobraćajna dozvola.

Žalitelj dalje navodi kako je dana 08.09.2020. godine preuzeo Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom, a iz kojeg Izvještaja je vidljivo da je jedan od zainteresiranih ponuđača postavio upit Ugovornom organu u vezi sa dostavljanjem dokaza u vezi sa tehničkom osposobljenosti ponuđača, slijedeće sadržine:
„...vezano za tehničku osposobljenost ponuđača. U TD se traži za radne mašine, saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu ili ugovor o iznajmljivanju zajedno sa saobraćajnom ili upotrebnom dozvolom. Ako u državi Najmodavca za radnu mašinu (npr.Slovenija) nije zakonska obaveza za mašine imati saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu, vrijedi li izjava Najmodavca da ne postoji takva zakonska obveza ili neka druga izjava koju će ugovorni organ prihvatiti uz dostavljeni ugovor o iznajmljivanju ? "
Ugovorni organ se na postavljeni upit i izjasnio, odnosno dao sljedeći odgovor:
„.....uz ugovor o iznajmljivanju radne mašine potrebno je dostaviti dokaz da je ta mašina u vlasništvu najmodavca. Također, mora biti vidljivo da ta mašina ispunjava uslove za obavljanje predviđenih poslova, "
Žalitelj navodi koje zapravo dokaze su ponuđači dužni da dostave uz svoju ponudu, a u vezi sa dokazima tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno tehničke osposobljenosti radnih mašina.
Naime, Ugovorni organ kontradiktorno i sasvim konfuzno i neodređeno u TD zahtijeva dostavljanje saobraćajne ili upotrebne dozvole u jednom dijelu, zatim izvoda iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju u drugom dijelu, te dostavljanje saobraćajne ili upotrebne dozvole ili ugovora o iznajmljivanju zajedno sa saobraćajnom ili upotrebnom dozvolom u trećem dijelu Tenderske dokumentacije, dok kroz pojašnjenje TD u okviru Izvještaja navodi i druge dokaze, kako je žalitelj naprijed naveo u odgovoru Ugovornog organa iz Izvještaj od 08.09.2020. godine.
Naime, ovako postavljen zahtjev Ugovornog organa je nejasan i nedefinisan, te u suprotnosti sa odredbama člana 53. ZJN, odnosno ovako objavljena Tenderska dokumentacija ne sadrži potpune i neophodne informacije da bi ponuđači mogli uredno dostaviti svoje ponude.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je Ugovorni organ u okviru zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača pod tačkom 10.4.b), a u vezi sa segmentom ocjene navedene tehničke i profesionalne sposobnosti pod tačkom 10.4.1 .b) Tenderske dokumentacije propisao:
„ 10.4. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

b) Ponuđač mora posjedovati: agregat-1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne oznake -1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve za poprečne oznake -1 kom, teretno vozilo - 1 kom.
(...)
10.4.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave dobavljači:
b) Izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme-za agregat. ***Za radne mašine saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu.*** *Za kamion se dostavlja saobraćajna dozvola. "*

Daljim uvidom na stranicu 22 TD kroz dokumenat naslovljen kao *„Nabavka, transport i ugradnja posebnih objekata za smirivanje saobraćaja, na specifičnim lokacijama na području Općine Ilidža, Ilidža, avgust 2020. godine"*, ugovorni organ je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača izvršiti na osnovu dostavljenih dokumenata za:
- Agregat - Izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme
- Radne mašine - **saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu**.
- Kamion - saobraćajna dozvola.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ jasno propisao koji dokumenti su potrebni u cilju ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, posebno kada je u pitanju dokumentacija za radne mašine (saobraćajna ili upotrebna dozvola).
Međutim, kako je Ugovorni organ na postavljeno pitanje jednog od potencijalnih ponuđača dostavio odgovor koji dovodi do izmjena tenderske dokumentacije budući da je propisanom tenderskom dokumentacijom ugovorni organ jasno propisao za mašine da je potrebno dostaviti saobraćajnu ili upotrebnu dozvola, a da je na odgovor potencijalnog ponuđača odgovorio kako je potrebno dostaviti **„ugovor o iznajmnjivanju radne mašine i dokaz da je ta mašina u vlasništu najmodavca iz čega mora biti vidljivo da mašina ispunjava uslove za obavljanje djelatnost"**, u suštini mijenja odredbe tačke 10.4.1 tenderske dokumentacije koja propisuje koje dokumente je potrebno dostaviti za radne mašine.
Dakle, ugovorni organ je nakon dostavljenog odgovora potencijalnom ponuđaču **imao obavezu izmjeniti tačku 10.4.1. tenderske dokumentacije** na način kako je i dostavio odgovor potencijalnom ponuđaču, a nikako da ostavi tačku 10.4.1. TD u dijelu kojim propisuje obavezu dostavljanja za mašine *„saobraćajnu ili upotrebnu dozvolu"*, a da je odgovorom na pitanje jasno dao do znanja potencijalnom ponuđaču da može za mašine dostaviti *„ugovor o iznajmnjivanju radne mašine i dokaz da je ta mašina u vlasništu najmodavca iz čega mora biti vidljivo da mašina ispunjava uslove za obavljanje djelatnost"*.
Naime, ovaj organ utvrđuje kako se odgovorima ugovornog organa, a na pitanja potencijalnih ponuđača, **ne mogu mijenjati uslovi koji su „jasno definisani" tenderskom dokumentacijom**, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja budući da je obaveza ugovornog organa da shodno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama pripremi tendersku

dokumentaciju u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora a koji su dovoljni ponuđačima za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- PRO VIA d.o.o. Bijeljina
  putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- Općina Ilidža
- Evidencija
- a/a.